

cipium motus actuum, alij utroque modo volunt formam esse naturam: Proabant vero hi posteriores hoc modo: forma conuenit definitio naturae, ergo forma est natura; quod enim causat motum primo & per se: est principium motus, sed forma causat motum primo & per se, probatur: Informatio est quidam motus: sed forma causat informationem in materia, ergo & motum: deinde forma est operativa, omne autem operatum est causatum motus, ergo &c. Item forma est principium motus passuum, nam quod est subiectum alterius rei, dicitur esse principium motus illius rei, sicut partes dicitur esse principium passuum alterationis, nempe albedinis, nigredinis &c. Forma autem est subiectum proprietatum, nam in forma v.g. hominis subiectum visibilis, in forma equi hinnibilis, &c.

Forma dicitur natura  
alio modo  
apud Scotum  
scaynum  
apud eius.

Scotistae vero, ut videre est apud citatum Fauentinum, sic explicant, & probant formam esse naturam, notando quod materia non sit principium passuum motus ratione sua potentia universalis, quod dicit ad omnes formas, sed ratione principii passuum a forma determinata, quia materia de se non est magis determinata ad motum ad hunc locum, quam ad aliud, ideo res naturalis non habet a materia inclinationem passuum ad hunc locum, & non ad illum; sed a forma: patet hoc in igne, qui aptus natus est ferri sursum, non per materiam, sed per formam ignis, res ergo naturalis habet inclinationem passuum a materia quidem; sed illa inclinatio determinatur a forma, & hoc modo forma dicitur principium passuum; quia ipsa est, quia dat esse tale rei composite, & consequenter dat talem, & talem inclinationem passuum, quia vero haec inclinatio magis pender a forma, quam a materia, cum forma determinet rem ad hanc, & illam inclinationem, hinc Aristoteles dicit formam esse magis naturalis, quam materialis.

Sic explicatam opinionem Scotistarum probat pluribus Fauentinus. Primo: illa est naturalis mutatio, in qua passum mutatur, sicut aptum est mutari: sed nunquam dicitur aptum natum mutari propter principium actuum, sed propter internum passuum: secundo principiis actuum est extrinsecum, sed natura est principium intrinsecum, ergo &c. Tertio: Alioquin saltatio in homine esset motus naturalis, quia actus est a forma, non est autem naturalis, quia motus sursum non est naturalis homini: Varias alias vide rationes apud citatum Fauentinum, & apud Scaynum in *Miscellaneis* cap. 14.

Item responderet Fauentinus ad quendam argumentum, quod contra Scotum quod praesentem materiam afferat Zabarella lib. de natura cap. 5, & certe maximè probabilem Scotti sententiam reddit Fauentinus tum explicatione, tum probationibus, & ad argumenta responsionibus, & quia anima rationalis suo modo idem præstat circa materiam, & compositum, quod formæ substantiales materies, ideo anima rationalis tam bene dicitur natura, quam alia formæ substantiales, quidquid velit Simplicius & Albertus quorum obieciones soluit Collegium Complut: disp. 7. quæst. 5. §. 3.

Quod autem etiam compositum aliquo

modo dici possit natura, sic explicat Fauentinus: revera natura non est propriæ illa quidditas & essentia compositi, quæ resultat ex materia & forma, nam illa est habens naturam, sed quia haec quidditas habet suam proprietatem, quæ inclinatur ad diuersos motus, haec propensio & proprietas est natura, id est, natura est proprietas & inclinatio essentiaz rei ad motum & quietem. Vnde natura erit veluti passio substantiaz Physicæ, & sic omnes essentiaz, quæ talen proprietatem seu tale principiū passuum motus habent, sunt naturales, materia ergo & forma dicuntur natura, quia constituant essentiam, & quidditatem compositam quæ habet naturam, id est dictam proprietatem, & inclinationem rei ad motum & quietem. De Bassolis vero citato adserit, quod licet Arist: 2. Phys. non distinxerit naturam nisi in materiam & formam, & ibi negaverit compositum esse naturam, attamen *quinto Metaph.* dicit compositum esse naturam, & hoc etiam confirmat ex communi modo loquendi dissentium, quod humanitas est Natura hominis: item confirmat hoc per descriptionem nature datum *secundo Phys.* Vbi dicitur quod natura est principium motus, &c. nam siue accipiatur principium subiectuum, siue effectuum, manifestum est quod toti compósito congruat esse principium tale & perfectius. Imò aut de Bassolis, solis compositis quantu ad multa conuenit esse principium tale, & possimus afferre exemplum de igne, non enim materia ignis sursum fertur naturaliter, quia materia prima de se est indifferens ad moueri sursum aut deorsum, neque etiam sola forma ignis, quia cum illa sit materialis, non separari potest salem naturaliter ab igne, ergo est ipsum totum compositum, quod est principium illius motus sursum.

Obiecione tamen pro opinione communi: natura est principium motus & quietis eius in quo est, sed compositum est in nullo, ergo non est natura. Deinde divisi Arist: adaequate naturam in materiam & formam, non faciens mentionem de composito.

Respondeo compositum posse dici in suis partibus esse, non quidem subiectum, sed constitutum, sicut domus dicitur esse in techo, fundamento & parietibus. Aut dic sicut Fauentinus, quod natura sit quædam propria passio compositi, & proinde natura inest composito, quare erit principium motus eius, in quo est, scilicet compositi, cur autem Arist: non meminerit compositi, dum diuisit naturam in *secundo Phys.*

Respondet de Bassolis citato se nescire, ego vero existimo id fecisse Aristotelem, quia in *secundo Phys.* loquebatur solidum de partibus compositi, seu principiis rerum naturalium, non autem de composito ex illis, quare etiam dicit ibi Aristot: *text. 11.* quod autem ex his (scilicet materia & forma) natura quidem non est, sed a natura; hoc autem intellige causaliter & constitutum, id est, natura quæ est materia & forma causat compositum; at compositum non causat aliam naturam, sed habetur in eo: sicut licet materia, & forma sint quædam substantiaz, proinde tamen non definit causare aliam substantiam, quæ est compositum, attamen compositum non causat constitutum aliam substantiam, ita materia,

teria,