

avoit soixante & dix ans que le peuple d'Israël estoit dans l'affliction, & que Dieu estoit en colere contre lui. Or l'année deuxième de Darius fils d'Histape n'est point la 70. de la Captivité. On répond, que le Prophete Zacharie ne dit point qu'il y eût 70. ans que le peuple d'Israël estoit en Captivité, ni qu'il y fût encore, mais qu'il dit seulement en general, qu'il avoit esté dans l'affliction, & que Dieu avoit exercé sa colere contre lui pendant soixante & dix ans. Ce qui se doit entendre des 70. ans de la Captivité, quoi qu'elle fût passée. L'Hebreu, & le Grec de ce passage ne designent pas plus le present, que le passé. Un argument tres-fort pour prouver, qu'Aggée a écrit du tems de Darius fils d'Histape, c'est qu'en parlant du second Temple au chap. 4. vers. 4. il dit, qu'il y avoit des personnes, qui avoient vu le premier Temple. *Qui in vobis est derelictus, qui vidit domum istam in gloria sua primâ?* Or s'il eût écrit sous Darius Nothus, il faudroit que ces personnes eussent eu 176. ans ou environ, il s'en suivroit, qu'Eldras auroit eu cent ans, Zorobabel, & Josué 140. ans, car il y a cela depuis la premiere année de Cyrus jusq'au tems de Darius Nothus.

u Petit fils d'Addo. ] Il est appellé dans Eldras fils d'Addo dans les 70. & dans la version de saint Jérôme, fils de Barachias fils d'Addo. Saint Jérôme croit qu'il estoit fils naturel de Barachias, & fils d'Addo par imitation, d'autres disent, qu'il estoit fils du dernier suivant la loi, mais il est plus probable, qu'il estoit son petit fils, comme il est marqué dans notre Vulgate. Saint Jérôme se trompe, en confondant eût Addo, avec celui, qui fut envoyé en Jerusalem du tems de Jeroboam, y ayant 240. ans depuis Jeroboam jusques à Darius, tems qu'une se peut trouver entre le grand pere, & le petit fils.

xx Il est différent de Zacharie, dont parle [saie, &c.] La Chronologie fait voir, que ce n'est point le Prophete, non plus que celui, dont il est parlé dans les Paralipomenes, qui mourut du tems de loas. Le premier estoit fils de Barachie: le second de Joiaada. Ce qui fait de la difficulté, c'est que JESUS-CHRIST dit en saint Matthieu chap. 23. que Zacharie fils de Barachie a esté tué entre le Temple, & l'Autel, ce qui revient à ce qui est rapporté dans les Paralipomenes de Zacharie fils de Joiaada, c'est pourquoy saint Jérôme crût, que c'est de lui que J. C. parle, & qu'on doit lire, comme dans l'Evangile des Nazaréens, fils de Joiaada, & non pas de Barachie. Origenes au contraire, & plusieurs autres l'entendent du Prophete, qu'ils disent avoir esté tué de la même maniere, & ils ont pour eux le texte de l'Evangile, outre que J. C. parle d'un Prophete, ce qui ne peut s'entendre du fils de Joiaada.

yy Malachie dans le nom Hebreu signifie mon Ange.] C'est ce qui a fait croire à Origenes, & à Tertullien, que c'étoit un Ange incarné. Il est appellé Ange par la plupart des Peres, & dans la version des Septante, mais il étoit Ange d'office, & non pas de nature, comme il appelle lui-même les Prêtres des Anges. Quelques-uns, comme Jonathan, Paraphrase Chaldaique, saint Jérôme, & quelques Juifs ont crû, que

c'étoit un nom appellatif, qu'Eldras avoit pris, & qu'il estoit Auteur de ce livre, mais cette opinion n'est établie, que sur des conjectures peu solides, & Eldras n'est point appelle Prophete dans l'écriture. Saint Jérôme prouve son sentiment. Premièrement, parce que le tems de Malachie, & d'Eldras est le même. Secondement, parce que ce qui est dans Malachie, est pareil à ce qui est dans Eldras, & enfin parce qu'au chap. 2. vers. 7. il semble designer Eldras par ces mots: *Verba Sacerdotis custodiam scientiam, &c.* Mais ces conjectures sont legeres. La premiere prouve seulement, qu'Eldras, & Malachie ont vécu de mêmes tems, & non pas, qu'ils soient le même. La seconde n'est pas vraie, & quand elle seroit, elle ne prouveroit rien. Les paroles rapportées dans la troisième s'entendent de Levi, & de tous les Prêtres de la loi. Il ajoute, que dans l'Ecoleastique chap. 49. où il est fait mention de tous les Prophetes, on ne nomme point Malachie. On répond, qu'il ne faut pas s'étonner, qu'il n'y soit point nommé puisqu'il n'y est point fait non plus mention de Daniel, & de plusieurs autres.

zz La difference de stile, de la Chronologie, & de la narration le fait voir.] Le premier livre des Maccabées est d'un Hebreu, l'autre d'un Grec, le second commence son Histoire plus haut que le premier, l'un suit l'Ere des Juifs, & l'autre celle d'Alexandrie, qui commence six mois après. Quelques-uns attribuent le premier à Joseph, d'autres à Philon, d'autres à la Synagogue, d'autres aux Maccabées. La Phrase du premier est Hebraïque, & saint Jérôme dit en avoir eû un exemplaire Hebreu. Il étoit intitulé, *Le Sceptre des rebelles contre le Seigneur, ou plutôt le Sceptre du Prince des enfans de Dieu.* Le second est de Jason, comme il est marqué dans la Preface. Monsieur Huet croit que le troisième & le quatrième chapitre, aussien bien que les deux derniers ne sont point de Jason, parce qu'il est dit dans le chap. 2. vers. 20. qu'il avoit écrit ce qui s'étoit passé sous Antiochus & sous Eupator, mais on peut sous-entendre le reste qui est la fin & le commencement de cette Histoire.

aa D'une Sentence de l'Exode.] Cette sentence est en Hebreu Mi Camocha Be Elim Jehova, *quel est semblable, au Seigneur parmi des Puissances?* en prenant les premieres lettres de chaque mot, on fait Maccabée. D'autres donnent une autre étymologie de ce nom, mais celle-ci est la plus vraisemblable.