

Nous aurions donc, dans la petite description que nous donne l'Estoire, l'original ou une partie de l'original, développé plus tard par Ernoul. Je dis une partie; car, malgré la phrase finale qui paraît clore réellement le texte, il faut remarquer qu'il ne décrit qu'une portion de la ville, & n'embrasse que la matière des cinq premiers chapitres, soit à peine le premier quart de la description d'Ernoul.

MANUSCRITS. — 1. Paris, B. Nat., fr. 770 (anc. 718533, Cange 6), vél., XIII^e s., in-f., ff. 348^a-349^a.

2. Id., fr. 12203 (anc. Suppl. fr. 455), vél., XIII^e s., in-f., ff. 40-41.

3. Id., fr. 24210 (anc. Sorb. 397), vél., XV^e s., in-f., ff. 56^b-57^b.

EDITION. — En 1679, P.-A. de Citry de la Guette publia sous le titre de *Histoire de la conquête du royaume de Jérusalem sur les chrestiens par Saladin*, extraite d'un ancien manuscrit (Paris, Gervais Clouzier, 266 p. in-12), un abrégé en français rajeuni¹ du fr. 770, qui appartenait alors à Cabart de Villermont & passa depuis dans la bibliothèque de Cange. Aux pages 387-389 se trouve un petit remaniement du texte que nous publions.

[Pour constituer ce texte, on a pris pour base le premier manuscrit qui a été désigné par la lettre K, & on a mis en note les variantes principales des autres manuscrits. Ce manuscrit K est l'œuvre d'un scribe qui appartenait à la région septentrionale extrême du domaine français, comme le prouvent les formes apielée (p. 23), diestre (p. 24), deviers (id.) &c.]

IV

ERNOUL. L'ESTAT DE LA CITÉ DE IÉRUSALEM.

Le comte de Mas Latrie a surabondamment prouvé qu'Ernoul écrivait en 1228, & son copiste & continuateur, Bernard le

¹ A l'apparition de ce petit volume, aujourd'hui rarissime, on crut à une supercherie: v. *Journ. des sav.*, 1679, VII, p. 80; Le-long, *Bibl. hist. de la Fr.*, II,

p. 141, n. 16700; *Hist. litt. de la Fr.*, l. c.; P. Paris, *Mss. fr.*, VI, p. 133; H. Monachus, ed. Riant, p. 68.