

centimètres), ce qui fait voir qu'il est plus économique d'employer une plus grande force que de diminuer la pente de plus de $\frac{3}{5}$ de pied.

Exemple II. Si la pente naturelle du terrain faisait un angle de 12° , alors $\cosinus 12^\circ = 0,97815$, et

$$\sqrt{\frac{340(1 - 0,97815)}{0,97815}} + 9 - 3 = 1,06 \text{ yards.}$$

Exemple III. Si la pente naturelle d'une colline est de 45° , le \cosinus de $45^\circ = 0,7071$, et

$$\sqrt{\frac{340(1 - 0,7071)}{0,7071}} + 9 - 3 = 9,2 \text{ yards}$$

pour la quantité dont la colline peut être abaissée au sommet, ou dont on pourrait exhausser les terres au fond du vallon. Les coupures entraînent une augmentation considérable de dépense quand elles passent ces proportions qui sont indépendantes de la longueur de la coupure, parce que, dans les deux modes, le surplus de dépense est proportionnel à la longueur. Dans ces calculs, nous avons négligé de faire entrer la quantité plus grande de terrain nécessaire pour faire les coupures ou les exhaussemens, et nous avons compté $1\frac{1}{2}$ penny par *yard cube*, soit pour creuser, soit pour remblayer, ce qui porte à 3 pences par *yard cube* le